

## The Bangalore Development Authority (Amendment) Bill, 1981

### *Motion to consider*

SRI M. VEERAPPA MOILY (Finance Minister).—Sir, on behalf of the Chief Minister I beg to move.—

“That the Bangalore Development Authority (Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration.”

### *The question was proposed*

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಥಾ ರಿಟಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತಂದಿರುವಂತಹ ಈ ಬಿಲ್‌ನ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಬಲಯುತವಾಗ ಬೇಕು ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರಿನಂತಹ ಒಂದು ಸುಂದರ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಏನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು, ಇದರ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಸಾಧನೆಯಾಗಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ, ನಮ್ಮ ಅನೇಕ ಪರ್ಷನಲ್ ಆಡಳಿತದ ಅನುಭವದ ಮೇಲೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಅಲ್ಲಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹಾಗೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಯನ್ನು ವಹಿಸಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಅವರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಒಂದು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದಾಗಿ ತಮ್ಮ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರ ಕ್ಷೇತ್ರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಾದಾಗ ಅದನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಲು ಅವರಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಪರಿಣಾಮ ಕಾರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಅನೇಕ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಲೋಪ ದೋಶಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕಾರಣ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೇ ರೀತಿ ಮುಂದುವರೆಯಲು ಬಿಡಬಾರದೆಂದುಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಶುದ್ಧ, ದಕ್ಷ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮ ಕಾರಿಯಾದಂಥ ಆಡಳಿತ ಕೊಡಬೇಕು ಹಾಗೂ ಯಾವ ಒಂದು ಸಾಮಾಜಿಕ ಧೈಯದಿಂದ ಈ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಅದರ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಈಡೇರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಇರುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು Senior Officer of the rank of a Secretary to Government as Commissioner ಎಂದು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಅನೇಕ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ಇಲ್ಲಿನ ಆಡಳಿತ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಚುರುಕುಗೊಳಿಸುವುದು ಮಾತ್ರ ವಲ್ಲದೆ ಅಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಇರದಂತೆ ಮಾಡಿ, ಅಲ್ಲಿ ಪರಿಶುದ್ಧವಾದಂಥ ಆಡಳಿತ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಹಂತ ಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೊಡ ದಕ್ಷ ಹಾಗೂ ಪರಿಶುದ್ಧವಾದಂಥ ಆಡಳಿತ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ನಾವು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇನೆ.

4-00 P.M.

SRI A. LAKSHMI SAGAR (Chickpet).—Sir, the statement of objects and reasons indicate the necessity for an amending Bill like the one we are having for consideration. After having burnt the finger the Government has grown wiser. According to the admission of the Hon'ble Minister piloting the Bill, he has grown wiser after the event. After the mischief having been done by the Bangalore Development Authority, you have grown wiser. This is a frank admission. I am glad that he admitted.

Now, sir, the B.D.A. even after all these amendments does not change its real character. As one person who has had a long experience with metropolitan developmental activities, one can term the BDA as a real estate agency. It was doing nothing but real estate agency in the Bangalore City in the name of the BDA and erstwhile Bangalore City Improvement Trust Board. That real character is not sought to be changed by the provisions of this amending Bill. All that we have now tried to do is to take away the powers of the Chairman under the old law and give all those powers or most of the powers to the Commissioner who is a nominee of the Government. Now, what is the intention of the Government in bringing forward this piece of amending legislation? You don't seem to have thought of a method by which the structural changes that are necessary in the context of the development of the Bangalore City add to see that timely legislation is ushered into meet the present situation. You have had some charges against the previous Chairman. I am not holding brief for him. The Hon'ble Minister is trying to seek a change and also seeking to take away the powers of the Chairman under the existing law and give all these powers to the Commissioner who is admittedly a nominee of the Government. How does it meet the situation? It is a real estate agency character. The Bangalore Development Authority has been doing nothing but a real estate agency like any other private person who is a real estate agent.

Coming to the provisions, sir, the Commissioner in addition to the existing powers, which are reiterated in the Bill, gets additional powers. He has been given powers under Clause 13(2), which reads thus ;

“The Commissioner shall in addition to performing such functions as are conferred on him by or under this Act or under any law for the time being in force.”

This was not there in the previous Act. So the power that you want to give him under this Clause is, ‘...under any other law for the time being in force.’ In addition to the existing powers, he will have sweeping powers under any other law for the time being. I want to know the implication of the meaning of this clause. This is a new power that is sought to be given to the Commissioner. He is also given the authority to maintain the accounts of BDA. So he is everything and has been given super authority, who is a nominee of the Government. By passing this Bill what will happen is, the BDA becomes a part of the Government establishment. Though there is a Committee and also a Chairman who would preside over the meeting of the BDA, the real power is sought to be given to the Commissioner who is a nominee of the Government. So these are some of the novel

changes you want to bring into operation by this amending Bill. How are you going to bring structural changes in the functioning of the BDA so that it may discharge its duties more effectively? You are not been able to do it. It has not come upto the expectations of all of us. This is my submission. At any rate it has not come upto my expectation. Why this has not been thought of? Merely changing of powers of the Chairman and giving all those powers to the Commissioner is not going to improve the matter. A senior officer is to be the Commissioner under the Bill. Suppose the senior officer of the Government also tries to walk in the shoes of the former Chairman or Chairmen, how are you going to control him? Before you do anything by way of a change or transfer, the mischief might have been done in the meanwhile. That is the situation. There does not appear to be any control or authority over him. The Government has retained itself the supervisory power and that is there. But there are possibilities of mischief being done even under the present system. The effectiveness of the Committee under the BDA and its efficacy has been very much diluted and devalued. This is not going to serve the purpose for which the BDA was established at any rate at the time of its inception. So these are some of the major points about which I wanted to make submissions. I hope, the Minister who is piloting the Bill will be able to meet these points.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮೇಶ್ವರ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಾಗ ನಾನು ಅಂದುಕೊಂಡೆ. ಏನೆಂದರೆ, ಬಹುಶಃ ಈ ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಅನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತಾರೋ ಎನ್ನುತ್ತಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಓದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ನಾನ್ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಛೇರ್ಟ್ಸ್ ಇರುವ ಕಡೆ ಇವತ್ತು ಒಬ್ಬ ಬ್ಯಾರೊಕ್ರೇಟಿಕ್ ಕಮಿಷನರನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಆಷ್ಟೇ ವ್ಯತ್ಯಾಸ. ಬೇರೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಏನೇನೋ ಇಲ್ಲ, ಮೊದಲು ಇದ್ದ ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಛೇರ್ಟ್ಸ್ ಅಧಿಕಾರ ದುರಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು, ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬೇರೆ. ಆದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಅವರ ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಡಬಹುದಿತ್ತು. ಅನೇಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಅವರ ಮುಖಾಂತರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಅವಕಾಶ ಅವರಿಗೆ ಇತ್ತು. ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್, ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಒಂದು ಸೆಂಟರ್ ಆಫ್ ಅಟ್ರಾಕ್ಷನ್ ಆಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಲೇವಾದೇವಿಯಲ್ಲಿ, ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಟ್ಟ ಹೆಸರು ತರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂತು. ಕೊನೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸೋಮಣ್ಣನವರು ಛೇರ್ಟ್ಸ್ ಆಗಿದ್ದ ಕಾಲ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಬೇರೆಯೊಬ್ಬ ೫೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಬರತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯಿತು. ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಛೇರ್ಟ್ಸ್‌ನಿಗೆ ೫೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ಪೇಪರಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು. ಇಷ್ಟೊಂದು ಹೈಲಿ ಕರಪ್ಪ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ರದ್ದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುತ್ತಾರೋ ಏನೋ ಎಂದು ಅಂದುಕೊಂಡೆ. ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಇವರು ಕಮಿಷನರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಬಿ.ಡಿ.ಎ.ಯನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೦-೨೦-೨೮ ರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಛೇರ್ಟ್ಸ್ ಬದಲು ಕಮಿಷನರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುತ್ತಾ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ, ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಮೆಂಬರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದರು. ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ನಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಹಣದ ದುರುಪಯೋಗ ಆದಾಗ, ಮಿಷನರಿ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದಾಗ, ಈ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕಮಿಷನರ್ ಆಫ್ ಫೈನಾನ್ಸ್, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರೂ, ಇದ್ದರೂ, ಅನೇಕರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದರು, ನಾಮಿನೇಷನ್ ಬೈ ದಿ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್,

ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಟಿವ್ಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಅವರೇ ಮೆಂಬರಿಂಗ್ ಇದ್ದರು, ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಷ್ಟೊಂದು ಜನ ಹೈಲಿ ಪೀಪಲ್ಸ್ ಇದ್ದರು; ಐ ಎ ಎಸ್. ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಇದ್ದರು, ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಇದ್ದರು, ಪೈನಾನ್ಸವರು ಎಲ್ಲರೂ ಇದ್ದರು, ಇವರೆಲ್ಲಾ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಇಷ್ಟೊಂದು ಜನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದ ಕಡೆ ಈ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ದುರಂತಯೋಗವಾಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಮಿಷನರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿ ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ ಅಂದರೆ ಮಿಡಿತ ವಾಗಿಯೂ ಆಗತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಕರಪ್ಷನ್ ನಾನ್ ಆಫಿಷಿಯಲ್ ಲೆವಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು, ಇನ್ನು ಆಫಿಷಿಯಲ್ ಲೆವಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕರಪ್ಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫಾರಿಟಿ ಎಂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮೆಟ್ರೊ ಪಾಲಿಟನ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಅಂಗವಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ವರ್ಕ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮೆಟ್ರೋ ಪಾಲಿಟನ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಅದರ ಅಂಗವಾಗಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫಾರಿಟಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಉದಾರಹರಣೆಗೆ ಬಾಂಬೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫಾರಿಟಿ ಇಲ್ಲ. ಫೋನ್ ಅಂಡ್ ಕಂಟ್ರಿ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಇದೆ, ಅದರ ಮುಖಾಂತರ ಅವರು ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಹಾಗೇನೆ ಅನೇಕ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಸಪರೇಟ್ ಆದ ಬಿಡಿ ಎ ಇಲ್ಲ ಆದುದರಿಂದ ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ದಯವಿಟ್ಟು, ಇದನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಟು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ಬಿಡಿಎಯನ್ನೇ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನೇ ಬೇಕಾದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ. ಬೇರೆ ನಗರದಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಇದೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ. ಇನ್ನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಚೇರ್ಮನ್‌ರವರ ಅಧಿಕಾರವೇನು ಕಮಿಷನರವರು ಅಧಿಕಾರವೇನು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಕಮಿಷನರವರನ್ನೇ ಅಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ, ಅವರು ಬಂದ ಮೇಲೆಯೇ ಇವತ್ತು ನಂದಿನಿ ಎಸ್ಟೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ? ಇವತ್ತು ನಂದಿನಿ ಲೇ ಔಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಎಲ್ಲಾ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸಹ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಜನಗಳು ದುಡ್ಡು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ರಾಜಮಹಲ್ ಎಲಾಸ್ ಎಸ್ಟೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಲೇಔಟ್‌ನ ಸೈಟ್‌ಗಳು ಸಹ ವಿಲೇವಾರಿಯಾಗಿ ಹೋಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ನಿಮ್ಮ ಕಮಿಷನರವರೇನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು? ಇವತ್ತು ಒಂದು ಇಂಚು ಜಮೀನು ಅಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಮಾರಿಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಬಿಡಿಎ ನೋಟೀಫೈಡ್ ಏರಿಯಾ ಎಂದು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅಲ್ಲಿರುವವರು ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಿ ಮಾರಿಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರನ್ನು ಜವಾಬ್ದಾರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಕಮಿಷನರವರನ್ನೇನೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅದರಿಂದಲೇ ಇವೆಲ್ಲಾ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆಯೇ? ತಮಗೆ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಬಿಡಿಎನಲ್ಲಿ ನಾನ್ ಅಫಿಶಿಯಲ್ಸ್, ಚೇರ್ಮನ್‌ರವರನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಅಫಿಶಿಯಲ್ಸ್‌ನೇ ಅಲ್ಲಿ ಕಮಿಷನರವರನ್ನು ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಸುಮಾರು ೧೦ ಲಕ್ಷ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸೈಟ್‌ಗಳು ಮಾರಾಟವಾಗಿ ಹೋಗಿವೆ. ನೀವು ಬೇಕಾದರೆ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ರವರ ಆಫೀಸಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಬಿಡಿಎನವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಕಮಿಷನರವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಇವತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಸುತ್ತ ಮುತ್ತಲಿರುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನನ್ನು ಸಹ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾರಿಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಾದ ರಿಂದ ತಾವು ಒಂದು ಕಾನೂನು ಕರುವಾಗ ಸರಿಯಾಗಿ ಲೇಔಟ್‌ನ ತನ್ನ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕಮಿಷನರವರನ್ನು ಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪವರ್‌ನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮಂಗಿಸುತ್ತೇನೆ

† ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ (ಶಿವಮೊಗ್ಗ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವಿಧೇಯಕ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬರವಣಿಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಬರವಣಿಗೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ಡ್ರಾಫ್ಟಿಂಗ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರಿಗೆ ನಾನು ಅಭಿನಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ, ಅದರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ಬಹಳ ಅಪ್ರಾಯಮಾನವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಣಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಈ ಡ್ರಾಫ್ಟಿಂಗ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು



ನವರೂ ಪ್ರಾತ್ಯಸ್ಕವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಪಾಪ ಅವರ ಕೆಲಸ ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಓದಿ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಪಾಪ ಚೇರ್ಮನ್‌ರವರಿಗೆ ಬಹಳ ಭಾರವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Due to his being burdened with very heavy administrative and the Executive responsibilities the Chairman of the Bangalore Development Authority was not able to provide the necessary leadership with regard to policy matters of the Bangalore Development Authority.

ಹೀಗೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ ತಂದಿಗೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಗೊತ್ತೇ,

Government, therefore considered that it was necessary in the interest of the better administration of the Authority to appoint a Senior Officer of the rank of a Secretary to Government as Commissioner of the Authority for the purpose of the better and more effective administration of the Bangalore Development Authority so as to leave sufficient time to the Chairman to guide the proceedings of the Authority.

ನಿಜವಾಗಿ ಬಿಡಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೇಲಿದ್ದ ದೊಡ್ಡ ಭಾರದ ಹೊರೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗಿರುವ ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ, ಬಿಡಿ ಚೇರ್ಮನ್‌ರವರು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ವರನ್ನು ಬಿಡಿ ಅವರು ಏನೇನೋ ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೊರಟು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಮುಂದೆ ಬರಬೇಕಾದ ಚೇರ್ಮನ್‌ರವರ ಹಲ್ಲು ಮುರಿಯುವಂಥ ಕೆಲಸ ಈಗಲೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಇನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಒಬ್ಬರು ಚೇರ್ಮನ್ ಅಗಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ತೆರೆಯ ಮುರಿಯಲಿಗಿದ್ದಾರೆ ನಡೆದಿದೆ. ಆದರೈದುವು ಇನ್ನೂ ಅಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಚೇರ್ಮನಿಗೆ...

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ — ಡ್ರಾಫ್ಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ತಪ್ಪಿದೆ ?

SRI K. H. SRINIVASA — That is why I have complimented the department ಅವರ ಬುದ್ಧಿವಂತರಿದ್ದಾರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಆಗಲೇ ಕಾಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ಸ್ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಚೇರ್ಮನ್‌ರವರು ಯಾರು ಬರುತ್ತಾರೋ, ಯಾರೇ ಬರಲಿ ಅವರಿಗೆ ಹಲ್ಲು ಇರಬಾರದು. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ... It was to add more teeth to the Vigilance Commission, a Bill was moved. I would not be wrong in assuming that this Bill aims at removing teeth of the Bangalore Development Authority. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಹೋದ ವರ್ಷ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡ ತಕ್ಷಣವೇ ಇವರು ನಾನಾ ಪರಾಕ್ರಮದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಇವರ ಒಂದು ಪರಾಕ್ರಮದ ಕೆಲಸ ಎಂದರೆ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟಿತ್ತು ಅವು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಪ್ರವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಚೇರ್ಮನ್ ಮೆಂಬರ್‌ಗಳಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡರು. ಇದು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಹೋಯಿತೆಂದರೆ ಆಸ್ಟ್ರೇಲಿಯದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ವೆಚಿಟರ್ಸ್‌ನಿಂದ ಕೂಡ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅವರು ಅದನ್ನಾದರೂ ಕಾನ್ಸೈಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇವರು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಹೋದರೆ ಎಂದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ವೆಚಿಟರ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೂಡ ರದ್ದು ಪಡಿಸಿ, ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳುವವರು ಕೇಳುವವರೂ ಸಹ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವಂಥಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿದೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಬೋರ್ಡ್ ವತ್ತು

ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಬಾರದೆಂದು ಸೂಚನೆ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಯಾವ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅಂಥ ೨-೩ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಬಟ್ಟಿಗೆ ಜೋಡಿಸಿ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರನ್ನೇ ಹಾಕಿ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ತಪ್ಪು ನಮಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ, ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ತಪ್ಪು ನಮಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ ನಮ್ಮ ತಪ್ಪು ನಮಗೆ ಕಾಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೇ ಮಾಡಿರಲಿ ಅದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಇದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಗತಿ ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಬೇರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸುತ್ತೀರೋ ನೇಮಿಸಿ. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ನಿಷ್ಠಾವಂತರನ್ನೇ ಹುಡುಕಿ ಮಾಡಿ. ಯಾರು ನಿಷ್ಠಾವಂತರು ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ನಿಲುವಿಗೆ ನಿಷ್ಠಾವಂತರು ಎಂದು ಹೇಳುವ ಪ್ರತಿಯಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾರು ನಿಷ್ಠರು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಇಲ್ಲ.

೪-೩೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಇದು ಒಂದು ಪಕ್ಷವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ನೀತಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಇವೆ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಅಂದರೆ ಅದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಹೆಣ್ಣು ಇದ್ದು ಹಾಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ತರಹದ ಜನರು ಸೇರಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ ಅಂಥ ಕಡೆ ಗೇಣಿದಾರರ ಬಗ್ಗೆ ಸಹಾನುಭೂತಿ ಇರುವವರನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಕಡೆಗೆ ನಾವು ನೋಟ ಮಾಡುವಾಗ ಅಂಥವರನ್ನೇ ನೇಮಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಬೋರ್ಡ್ಸ್ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಸೂಕ್ತವಾದ ಜನರನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕು. ಹಿಂದೆ, ಎಷ್ಟು ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಅಂದುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಬೇಗ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ ನೆನಪಿದೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತಿನವರೆಗೆ ಯಾವ ನೇಮಕಗಳು ಆಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆ ? ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದರೂ ಏನು ? ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಪಕ್ಷ ಇದೆ, ಮ್ಯಾಂಡೇಟ್ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಅನೇಕರು ಬೇರೆ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೂ ತಯಾರಿಲ್ಲ ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಜನಕ್ಕೆ ಏನು ಕೊರತೆ ಇಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಜನರಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಜನರು ಇಲ್ಲವೇ ? ಇಡೀ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಜನರಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇರುವ ಜನರಲ್ಲವೇ ? ಮಾನ್ಯ ದೇವರಾಜ ಅರಸುರವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು ಜೀರ್ಜಿತವಾದವು, ನಿಜ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬಾರದವು ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಎಲ್ಲವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏತಕ್ಕೆ ಬಂತು ? ಬೇರೆ ಯಾವ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲೂ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ; ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ನಂಬಿಕೆ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದರು ? ಜನರನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ? ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಆಡಳಿತಶಾಹಿ ಬೇರೆ ಜನರ ಮೇಲೆ ಸವಾರಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸ್ಥಿತಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಹೇಗೆ ? ಆಡಳಿತ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಸಮೀಕನ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದೇ ಇದಕ್ಕೆ ಸೂತ್ರ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬೇರೆ ಅಲ್ಲ, ಜನಗಳು ಬೇರೆ ಅಲ್ಲ. ಜನರೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಜನರೇ. ಈ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಆದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಜನರನ್ನು ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸುವುದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಹಾಗೂ ದೇಶದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಜನರ ಹಿತಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ತತ್ವವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದೆಂದು ಅನ್ನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನೀವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕರ್ತವ್ಯ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಬ್ಯೂರೋಕ್ರಾಟ್ರಿಸೇಷನ್ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಆ ರೀತಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತಶಾಹಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಎಲ್ಲ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಐ.ಎಂ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ನಿಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಮುಗಿಯಿತು ! ಐ.ಎಂ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ನನಗೆ ಯಾವ ಪೂರ್ವಾಗ್ರಹವೂ ಇಲ್ಲ ; ಮತ್ತು ಅವರು ದೇವಲೋಕದಿಂದ ಇಳಿದವರು ಎಂದು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೂ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬುದ್ಧಿಶಕ್ತಿ ಇರಬಹುದು, ಬೇರೆ ಜನಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ದೊರಕಿರಬಹುದು. ಆದರೆ

ಅವರೂ ಸಹ ವಂಶಸ್ಥರು ಎಂಬುದನ್ನು ಮರೆಮುಚುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಕೊನೇಪಕ್ಷ ಒಂದು ಹ್ಯೂಮನ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ಸ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ತಲೆಮೇಲೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ? ಆತ ೩ ಅಕ್ಷರದ ಅಹತ ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆಂದು ಆತನಿಗೆ ೧೫-೨೦ ಇಲಾಖೆಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊರಿಸಿದರೆ ಆ ಪರದೇಶಿ ಒದ್ದಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ ; ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅಲ್ಲ I have lot of respect for those officers who have extraordinary calibre. ಅಂಥವರನ್ನು ಹುಡುಕಿ, ಅವರ ತಲೆ ಮೇಲೆ ಈ ಫೋರ್ನ್ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಭಾರ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಎಲ್ಲ ಭಾರಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೇಳಿದ ಕೂಡಲೇ ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ಬರುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಡ್ಯೂಟಿ ಎಂಬ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ಏನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

“furnish to the Government a copy of the minutes of the Authority's proceedings”

ಎಂದು ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಕಾನೂನು ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಹೇಳಿದರು ? ಇಲ್ಲಿಂದ ಫೋನ್ ಮಾಡಿದ ಕೂಡಲೇ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂಬುದು ಇದರಿಂದ ಅರ್ಥ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಬರೆಯದೇ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಅನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ರೂಲ್ಸ್ ಅನ್ನು ಹುಡುಕುತ್ತಿದ್ದರು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಹೇಳಿದ ಕೂಡಲೇ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್‌ನ್ನು ತರಬೇಕೆಂಬ ಅರ್ಥ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನು ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಫೋರ್ನ್ ಫಿಷ್‌ಗಾಗಿ ಬಹಳ ಹೊಡೆದಾಟ ಇದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ರಾಮದೇವರವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೇ ಸಮಸ್ಯೆ ಇರಬಹುದು. ಕೇವಲ ಸ್ವಾರ್ಥ ಸಾಧನೆಗಾಗಿ ಹೊಡೆದಾಟ ಇರಬಹುದು, ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರಾದ ನೀವು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಯಾರು ಎಷ್ಟೇ ಹೊಡೆದಾಟವನ್ನು ಮಾಡಲಿ, ನೀವು ಒಂದು ನಿಲುವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಬಿ.ಡಿ.ಎ.ಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಆದರೆ ನಿಮಗೆ ಅದು ಬೇಡವಾಗಿದೆ. ನಿಮಗೆ ಮನಸ್ಸು ಇದ್ದರೆ, ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ಕಿತ್ತಾಡುವವರ ತಲೆಮೇಲೆ ತಟ್ಟಿ ಇಂಥವರಿಗೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಆದರೆ ಏತಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ? ಈ ಒಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿದರೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಾಯಿತೆ ? ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನಾಗಲೀ ಅಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡಿದರೆ ದೊಡ್ಡ ಪರಾಕ್ರಮವಾಗಲಿಲ್ಲ. ನಾಳೆ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರವನ್ನೇ ಅಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡಬಹುದು ; ಆಗ ಅದು ದೊಡ್ಡ ಪರಾಕ್ರಮವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅಯೋಗ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರನ್ನು ತೆಗೆಯಿರಿ. ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ನಾಲ್ಕು ದಿವಸ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಜನ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಉಪಯೋಗ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುವ ರೀತಿ ಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನಗಳನ್ನು ಹುಡುಕಿ ನೇಮಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲಿದೆ. ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕಿರುವುದು ಪರಾಕ್ರಮವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನೀವು ನೇಮಿಸತಕ್ಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೆಂದು ಛಿ ಜನ ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಕು, ನಾನು ಖಂಡಿತಾ ನಿಮಗೆ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಖಾಸಗೀ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಈ ಕೆಲಸ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇನೋ ಎಂಬ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನೇ ನೇಮಿಸಿದರೆ ನಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಮುಗಿಯಿತು ಎಂಬ ರೀತಿ ಮಲ್ಲಿ ನೀವು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ, ನನಗೆ ಏನು ನಷ್ಟ ವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸರ್ಕಾರದ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಜನರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಆಶೋತ್ತರಗಳು ಈಡೇರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಆಡಳಿತಶಾಹಿ ಕಣ್ಣು ಕಪ್ಪು ಹೊತ್ತಿರತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಶಕ್ತಿಗಳು ಇವೆಯೋ ಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಮಿತಿಗಳೂ ಕೂಡ ಇವೆ. ಅದು ಕೆಲವೊಂದು ಗಡಿಯ ವರೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಮುಂದೆ ಡಿಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಫೈಲು ಗಳಲ್ಲೇ ಆಗಲಿ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕ್ಲೀಯರ್ ಕಟ್ ಆಗಿ ತುದಿಯವರೆಗೆ ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ರುಜು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಅವಕ್ಕೆ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಂತೆಯೇ ಕಾರಣ. ಈ ತರಹ ಮನಃಸ್ಥಾಪಿಸ್ತು ಇದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ಆಗಬೇಕು? ಮಂತ್ರಿಗಳಾದರೆ, ಶಕ್ತಿ ಇರಲಿ ಬಿಡಲಿ, ತಪ್ಪೋಪರಿಯೋ ಇಂಥ ಕೆಲಸ ಆಗಲೇ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಯೂ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಮನಸ್ಸಿನ ಒಂದು ತಾಟಸ್ಥ್ಯ ಮಿತಿ ಇದೆ. ಅದು ಅವರ ಗುಣವೂ ಹೌದು, ದೌರ್ಬಲ್ಯವೂ ಹೌದು. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬ ಭ್ರಮೆಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಹೊರಟರೆ ಖಂಡಿತ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವೂ ಈಡೇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ಆ ಸ್ವರೂಪದ ಮನಸ್ಸು ಯಾವುದು ಬರುತ್ತದೆ ಅದು ದಿನದಿನಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಒಬ್ಬರೋಕ್ಕಟ್ಟಿಸ್ ಮಾಡಿ ಆಡಳಿತಾಹಿಗಳನ್ನು ವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸತಕ್ಕ ವಿಚಾರವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎನಕೆ ಅದು ಸರಿಯಾದ ವಿಚಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಇದನ್ನು ತೀವ್ರ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುವುದು ಕೇವಲ ನನಗೋಸ್ಕರವಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಆ ಕಡೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು. ಇದು ಯಾರಿಗೂ ಭೂಷಣ ತರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಬಿ.ಡಿ.ಎ.ಗೆ ಛೇರ್ಟನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಗತಿ ಇಲ್ಲವೇ? ಇವತ್ತು, ಮಾನ್ಯ ರಾಮದೇವ್‌ರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬದಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ಒಬ್ಬರನ್ನು (ಅವರ ಹೆಸರು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ) ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಛೇರ್ಟನ್ ಆಗುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳಿದೆ; ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಯಾರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದರು. ಅಂದರೆ ನೀವು ಬೋರ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಇರುವ ಕಾಂಪಿಟಿಷನ್ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತಾಹಿಗಳನ್ನು ವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ರೀತಿಯ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ತಾವು ತರುವುದಾದರೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದ, ಸಂಕುಚಿತ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಎಂಬಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಇದರ ಒಗೆ ಆಡಳಿತ ಪುನರ್ರಚನೆಯೇ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿಯ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಗಳನ್ನು ತರುವ ಬದಲು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂಥ ಸರಿಯಾದ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಯನ್ನು ತನ್ನ ಕೆಲವು ಲೋಪದೋಷಗಳಿರುವುದು, ಅದು ನಿಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸತಕ್ಕ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಂದರೂ ಕೂಡ ನಾವು ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಅದಲ್ಲ ದಕ್ಕೂ ಒಂದೇ ತರಹ panacea for all ills ಎನ್ನುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ತಲೆಗೆ ಕಟ್ಟಿ ಭದ್ರವಾಗಿ ಖುರ್ಚಿಯಲ್ಲಿ ಕೂರಿಸತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಕಿಂಗ್‌ಗೌಡ (ಚಾಮರಾಜ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ಗಮನವಿಟ್ಟು ಕೇಳಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಬಂದಾಗ ಅಥವಾ ಟ್ರಿಬರಿ ಬೆಂಚ್‌ನಿಂದ ಯಾವುದಾದರೂ ಸಲಹೆ ಬಂದಾಗ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಪಡೆದಿದೆ. ಇದು ಕರ್ನಾಟಕದ ರಾಜಧಾನಿಯೂ ಹೌದು. ಇದು ಯೋಜನಾಬದ್ಧವಾಗಿ ಬೆಳೆಯಬೇಕು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂದಿನ ಅನುಭವಗಳನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ತಂದಿದೆ. ನಿಜವಾಗಿ ಕೂಡ ನಾನು ಇದನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತೇನೆ, ಸಾಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಏನಿದೆ ಅದು ಪಾಲಿಸಿ ಮೇಕಿಂಗ್ ಬಾಡಿ ಆಗಬೇಕು. So far as the development of the city is concerned, the executive head ಆದರೆ ಕಷ್ಟವಾದೀತೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಪಾಲಿಸಿ ಮ್ಯಾಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಥಾರಿಟಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲಿ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಏನು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇದೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ಮೈಸೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇದೆ, ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇದೆ

ಅಲ್ಲಿ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಛೇಮನ್ ಆದರೆ He is not a man, who is conversant with accounts. ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಅಡಿಟಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆ ಎಸ್. ಎ. ಎಸ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾಲಿಸಿ ಹ್ಯಾಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಕಾರ್ಯಾಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವವೇ ಹೆಡ್ ಇರಲೇಬೇಕು. ಅದರಮೇಲೆ ಸೂಪರ್‌ವಿಷನ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೇ ಯಾವುದೋ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಕೊಟ್ಟು ಅನೇಕ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ವಿಸಿಟರ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು, ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸದಿದ್ದರೂ ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕು, ಮತ್ತು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಛೇಮನ್ ಯಾವ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರವಿರತಕ್ಕೆ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಹೆಡ್ ಇರಲೇಬೇಕು. ಅದೇ ರೀತಿ ಒಬ್ಬ ಕಮಿಷನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದುದು ಎಂಬ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆಡಳಿತ ಶಾಖೆಯನ್ನು ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಆಡಳಿತಗಾರರಿಂದ ನಾವು ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಅವರಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸುವುದರಿಂದ ಆಡಳಿತ ಶಾಖೆಯನ್ನು ಭದ್ರ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆಂದು ಎಲ್ಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲೂ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ನಿಜವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೇವೆಯನ್ನು ಈ ನಗರಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾದರೆ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಿಜವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು to furnish the minutes of the meeting of the authority to the Government ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಮೆಂಟ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇನು ಹೊಸದಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಸಿ.ಐ.ಟಿ.ಬಿ. ಇದ್ದಾಗಲೂ ಈ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಪ್ರೌಢೀಕರಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲೂ ಇದೆ. ಹಿಂದೆ ಆ ಕೆಲಸ ಛೇಮನ್‌ರಿಗೆ ಇತ್ತು ಅದನ್ನು ಈಗ ಕಮಿಷನರ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ದೇಶದ ನಗರದಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಈ ಆಶಯ ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲೂ ಇತ್ತು. ಅದನ್ನು ಈಗಲೂ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದೇನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಇದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಾ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನಾಬದ್ಧವಾಗಿ ನಗರ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯದೇನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ?

SRI V. V. PATTAR.—Mr. Deputy Speaker Sir, K. H. Srinivas has really thrown some fundamental ideas by discussing on this amendment Bill. In the very system of our Democracy and the Constitution that we have, it is clearly laid down that they shall be three clear bodies to carry out the administration, namely, (1) The Legislature, (2) The Executive and (3) The Judiciary. We make here certain policies to be implemented by the Executive wing which is a permanent body. In our State or the country, it is the bureaucracy which is executing the policy laid down by the government. Therefore Sir, we are doing nothing in accepting this amendment. By the by, it is a very laudable idea that we have created many tribunals in order to involve the people in the administration of the justice or in implementation of certain beneficial measures. But, the thing is that Sir,

we cannot also dispense with bureaucracy. We are in, such a condition that we are not able to dispense with this bureaucracy and I think, we may have to face many more administrative and other difficulties in the State or the Country.

From this view point, I can say that we have to put some executive head having sufficient administrative experience of looking after a particular institution. In that way, there is Board, there is a Chairman, who are looking after the matters of policy of a particular institution in respect of execution and administration. We are putting up a Commissioner here and some of my friends objected that the Commissioner is nominated by the Government. What is the Chairman? He is also nominated by the Government. But here the Government appoints a Commissioner and he has that the same authority and he has to abide by certain acts, rules and regulations. There would be some sort of checks and re-checks. Policies laid down by the Body will be implemented in a way which are in accordance with laws, bye-laws and acts. Therefore, it is a good sign that we are appointing a Commissioner here. If we are going to mix both the policy making body and the executive body into one, it would be very difficult as per our past experience. I am sorry that we have not yet come to that stage. Therefore, I support this amendment and thank the Chair for giving me an opportunity to speak.

† ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದೆರೆಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಚುನಾಯಿತ ಪಾಸಗಿ ಜನಗಳು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ನಾಲಾಯಕ್ಕಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನಾವು ಬಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದು. ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದು—ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಶಾಹಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವೇ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಭೂ ವಿಸ್ತರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಯೋಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕವರು ನಾವೇ. ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಕಡೆ ಅಧಿಕಾರ ವರ್ಗದವರು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರೇತರರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕವಿದ್ದಂತೆ, ಭೂ ವಿಸ್ತರಣಾಧಿಕಾರಿ ಕಛೇರಿಗೆ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದವರು ಆತನ ಕಛೇರಿಗೆ ಹೋಗಿ, ನವಸ್ಯಾರ ಮಾಡಿ, ಕುರ್ಚಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ನಾವು ಪ್ರಯೋಗಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತದೆಂದು ಮೊದಲೇ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂದು ನಾವು ಅನೇಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಟೀಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವ ಪದ್ಧತಿ ಸು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಏತಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ವಹಿಸಬಾರದು? ಒಬ್ಬ ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಯಾಗಲಿ, ಬಾಕಿ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು Council Ministers ಆಗಲಿ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲ ಅತಿ ಸಮೀಪವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅಲ್ಲಿನ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯಬೇಕು ಅದರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾತ್ರ ನೆಪಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಆ

ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರಿ ಸರಿ ಹೋಗದಿದ್ದರೆ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಜಗಳ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಉಂಟಾಗಿ ಕೊನೆಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸಂಸ್ಥೆ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಬೇಕಾಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಅದರ ಬದಲು ಕಮೀಷನರ್ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡಿ ಎಂದು ದಿನ ಹಳಗಾದರೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—Light-weight ಇರುವವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದರೆ ಎನು ಮಾಡುವುದು?

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ.—Light-weight ಇರುವವರಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷಗಿರಿ ಏತಕ್ಕೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಸಭೆಯ ಮೇಯರ್ ಆಗಿದ್ದವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಅದರ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರಿಗೂ ತಿಕ್ಕಾಟ ಉಂಟಾಗಿ ಕೆಲವು ಜನ ಮೇಯರ್ ಅವರು ರ.ಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಜನ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಬೇಕೆಂದೂ, ಒಂದೇ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಭಾಗವಾಗಿ ಪಕ್ಷದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಜಗಳವಾದದ್ದು ಉಂಟು. ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲೂ ಬರಬಾರದು. ಇವತ್ತು ಖಾಸಗಿ ಉದ್ಯಮಗಳು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೆ ಇರುವ ಸರ್ಕಾರ ಉದ್ಯಮಗಳನ್ನು ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು? ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಕಾಲವೂ ಬರಬಹುದೇನೋ. ನಾವು ಮಾಡುವ ಪ್ರಯೋಗದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆಯಾದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸರಿ ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅದರ ವಿರುದ್ಧ ದಿಕ್ಕಿಗೆ ಹೋಗಬಾರದು. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಕೂಡ ತಪ್ಪುಗಳು, ಲೋಪ ದೋಷಗಳು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಷತೆ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಂದು ತಿಳಿದು Can we replace democracy by a Military rule? It is not possible. ಮಿಲಿಟರಿ ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸ್ ಶಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಮತ್ತು ದಕ್ಷತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ನಡೆದಂಥ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಮುಂದೆಯೂ ಕೂಡ ನಡೆಯದಂತೆ ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಸಹಾಯಕವಾಗುವಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿದ್ದರೆ ನಾನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ, ಅದನ್ನು ವರು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ದಕ್ಷತೆ ಇರುತ್ತದೆಂದು ತಾವು ಭಾವಿಸುವುದಾದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ನಾವು one man rule ಎಂದು ಮಾಡೋಣ. ಏತಕ್ಕೆ ವಿಧಾನಸಭೆಗಳು ಇರಬೇಕು? ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಮೂರು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಘಟಿಗಳು ಏತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು? ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ವಿಚಾರ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ನಾವು ಬಹಳ ದೂರ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Bureaucracy and democracy will never go hand in hand. They will quarrel. There has been conflict between two wings. In the name of efficiency, in the name of better administration and clean administration. ದೊಡ್ಡ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಯವರೊಬ್ಬರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಜನತೆಯ ಕಷ್ಟಗಳು ಪರಿಹಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

SRI K. H. SRINIVAS.—What is required is that you must make our democracy work more effective. It is not that you must replace the democracy by some other mechanism.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಹಿಂದೆ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ we are leading for democratic set-up.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿ ಆಡಳಿತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದಿಲ್ಲ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಸರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಅವರು ಎಷ್ಟೇ ದಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮ ಆಡಳಿತಗಾರರಾಗಿದ್ದರೂ, ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯರೀತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿ

ಯೊಬ್ಬ ಜನರನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಪಾಲ್ಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ 'leadership' ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ. ಮೇಲ್ಕಟ್ಟದಲ್ಲಿ leadership ಅನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡರೆ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ-00 ಪಿ. ಎಂ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಮತ್ತು ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ತಿಯವರು ಲೀಡರ್ಸ್ ಆದರೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬುಡದಿಂದ ಕೊನೆಯವರೆಗೂ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕಾದರೆ ಇವೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಯೋಗಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಜನರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಭೇರೈನ್ಸರಿಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಡಬೇಕು. ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಐಎಎಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಜನತೆಯ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಕೆಂಗೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶಿವಯ್ಯನವರು ಎಲ್ಲವನ್ನು ಡೆಮಾಕ್ರಾಟಿಕ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪರ್ವ ಮತ್ತು ಡ್ಯೂಟೀಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಬಹಳ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“To operate the accounts of the Authority and be responsible for the maintenance of accounts of the Authority” ಒಬ್ಬ ಲೇ ಮ್ಯಾನ್ ಅಕೌಂಟೆನ್ಸ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡದೇ ಅದನ್ನು ಪಾಲಿಸಿ ಮ್ಯಾಟರ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

SRI RAMESH KUMAR —Mr. Kamaraj Nadar was the Chief Minister of Madras for five years. He proved to be the most successful Chief Minister. And he was not a degree holder.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಕೆಂಗೇಗೌಡ.—ಕೆಲವು ಅಪವಾದಗಳು ಇರಬಹುದು. ಅಕೌಂಟೆನ್ಸ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮೆಂಟಿಯನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನಾವು ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಬೇರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಕೆಂಗೇಗೌಡರ ತಲೆಯಲ್ಲಿರುವುದೇ ಬೇರೆ. ನಾವು ಅಕೌಂಟೆನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಭೇರೈನ್ಸರಾದವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರಲಿ, ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ, ಭೇರೈನ್ಸರವರಿಗೆ ಹೆಲ್ಲು ಮುಂದೆ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರನ್ನು ಕೂರಿಸಬೇಡಿ. ತಂಬ ಅಯೋಗ್ಯರಾದವರನ್ನು ಹುಡುಕಿ ಮಾಡಿದರೆ, ಆಗಲೇ ಬರುತ್ತೆ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಭೇರೈನ್ಸರವರಿಗೂ ತಿಕ್ಕಾಟ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಕೆಂಗೇಗೌಡ.—ನಾವು ನಿಷ್ಣಾವಂತರಾಗಿದ್ದರೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಭೇರೈನ್ಸರಾದವರಿಗೆ ಅಕೌಂಟೆನ್ಸ್ ಬರಬೇಕೆಂದು. ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅಕೌಂಟೆನ್ಸ್ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಅವರು ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಗಿಲ್ಲವೇ? ಅವರು ಭೇರೈನ್ಸ ಆಗಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಕೌಂಟೆನ್ಸಲ್ಲಿ ಮೂಸಸ್ ಆಗಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಗಾಬರಿಯಾಗಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳಾದವರಿಗೆ ಅಕೌಂಟೆನ್ಸ್ ಬರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಬಿಡಿ ಭೇರೈನ್ಸರಿಗೆ ಅಕೌಂಟೆನ್ಸ್ ಬರದೇ ಇದ್ದರೂ ದಕ್ಷ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ಅಂಥ ಜನಗಳು ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಭೇರೈನ್ಸರನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನ ದಕ್ಷರಿದ್ದಾರೆ, ಅಂಥವರನ್ನು ಹುಡುಕಿ ಹಾಕಿ. ಭೇರೈನ್ಸ ಆಗಿ ಹೋಗುವವರು ಮಾನ್ ಮರ್ಯಾದ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸೀಟಿನ ಮೇಲೆ ಕೂತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಭೇರೈನ್ಸ ಆದವರು ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಕಮೀಷನರ್‌ರವರು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕಮೀಷನರ್‌ರವರಿಗೆ ಹೇಳಿ ಕಳುಹಿಸಿದರೂ ಬರದೇ ಹೋದರೆ, ಅವರ ಮಾತಿಗೆ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ? ಅಂಥ ಭೇರೈನ್ಸರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಆದ್ದರಿಂದ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರನ್ನು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಡಿ. ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರನ್ನೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿದ್ದರೆ ದಮವಿಟ್ಟು ಒಂದು ಕ್ಲಾಸ್ ತಂದು ಬಿಡಿ ಕಮೀಷನರ್ ಸಾಕು ಭೇರೈನ್ಸರು ಬೇಡ ಎಂದು. ನಾನ್ ಅಫೀಷಿಯಲ್‌ಗೆ ಜಾಗ ಕೊಡಲೇ ಬೇಡಿ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.



ಮಂಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಾವು ತರಲೇಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಈಗಲೂ ತಾವು ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಡಿ.ಟಿ. ರಾಮು (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರು ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನಾಹುತ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಆಗಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಮಾತ್ರ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ರಾಗುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಇದುವರೆಗೆ ಮಾತನಾಡಿರು. ಇದು ಹಾಗಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಬಹಳಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಇರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಹಂಚಿ ಕೊಟ್ಟು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೂಲಕ ಅದನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಬೇಕಾದರೆ ಇಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶಿವಯ್ಯನವರು ನೀವು ಅಧಿಕಾರಶಾಹಿ ಆಡಳಿತದ ಕಡೆಗೆ ವಾಲುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಆ ಕಡೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಪ್ರಜಾಪುರುಷತ್ವದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಜನರಿಗೆ ತರಬೇತುಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ನೀವು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರು. ನನಗನಿಸುತ್ತೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರಬೇಕು, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರಬೇಕು, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಐಎಎಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೆಲವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ತಲೆಬಿಸಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೂಡ ಇದ್ದಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಇನ್ನಿತರೆ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಇನ್ನಿತರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಮೆಟುಬಹುದಲ್ಲ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಏತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು ? ಹಿಂದೆ ಕೂಡ ಬೆಂಗಳೂರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಜನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರು, ಆಗ ಆಡಳಿತ ಚನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ? ಹಿಂದೆ ಈ ಒಂದು ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಹುಲ್ಲುಗಾವಲು ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಇತ್ತು. ಯಾರು ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ ಮೇಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ನಾನು ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಸಂತೋಷ. ನಾನು ಹೇಳಿದೇ ಇರತಕ್ಕ ಮಾತುಗಳನ್ನು ನನ್ನ ಬಾಯಲ್ಲಿ ತುರುಕತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ರಾಮು ಅವರು ಹಿಂದೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಟಿ. ರಾಮು.—ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದಾಗ, ಕೆಲಸದ ಹೊರೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ, ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ತನ್ನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ, ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ಥಕ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ನಮ್ಮ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರು ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶಿವಯ್ಯನವರು ನಮಸ್ಕಾರ ಹೊಡೆದು ಭೇರನ್‌ಗವರು ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಯಾವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ತಾವು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಂದು ಸೆಲ್ಯೂಟ್ ಹೊಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ ಕಛೇರಿಗೆ ಮತ್ತು ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿ ಕಛೇರಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಸೆಲ್ಯೂಟ್ ಹೊಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಧಿಕಾರ ಬಂದಾಗ ಇದೆಲ್ಲಾ ಸಾಮಾನ್ಯ. ಇದಕ್ಕೆ ವಿವರೀತ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವುದು ಬೇಡ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದ ಮಸೂದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಮದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಕುಮಾರ್ (ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು ಮತ್ತು ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರರವರು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮಾತನಾಡಿರುವುದರಿಂದ ವಿಷಯವನ್ನು ನಮಗೇನು ಉಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಇವತ್ತು ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಸಚಿವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಸಚಿವರು ಈ ಮಸೂದೆ ವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಮಂಖ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ಫಂಡಮೆಂಟಲ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಏನಿದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ; ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಇದ್ದಾಗ ಕೆಲವು ಲೋಪ ದೋಷಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ; ಕೆಲವು ಅಕ್ಕತಂಗಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಬಂದವರೆಲ್ಲ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಅಷ್ಟೇನು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಕೆಟ್ಟ ಕನಸನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಐ.ಎ.ಎಸ್.

ಅಫೀಸರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರ ರ್ಯಾಂಕಿನವರನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಕಮಿಷನರ್ ಆಗಿ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ರಾಗಿರತಕ್ಕವರು ಇಲ್ಲವೇ? ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರು ಇದ್ದಾರೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕರ ಸಂಖ್ಯೆಯೇನು ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲ. This honest and integrity, I am of the opinion, are not the monopoly of these IAS Officers. With all emphasis at my command I tell this House that there are certain IAS Officers who are terribly corrupt and whose faces are never to be seen on many occasions. ನಮ್ಮ ಅರ್ಥಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಧೇಯಕ ವನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು, ನಾವು ಶುದ್ಧ ಆಡಳಿತ ದಕ್ಷ ಆಡಳಿತ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು. ಶುದ್ಧ ಆಡಳಿತ ದಕ್ಷ ಆಡಳಿತ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮದೇನು ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ. ಶುದ್ಧ ಮತ್ತು ದಕ್ಷ ಆಡಳಿತ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಶುದ್ಧ ಮತ್ತು ದಕ್ಷ ಆಡಳಿತ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಬಹುಶಃ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಗುಂಪು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವ ಸಂಶಯ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದೊಬ್ಬರ ವರ್ಷದ ಆಡಳಿತದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವರ್ಗಾ ವರ್ಗಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅವರನ್ನು ಒಂದು ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸೀಮಿತ ಆಕರ್ಷಿತ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕ ಇಂತಹದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ. ... I should draw an inference that such Officers have managed to take this Government for a ride. I see there are many occasions where certain senior IAS Officers, who are known for the integrity are not allowed to work in particular place for more than 2 or 3 months. ಕಾಮರಾಜ್ ನಾಡರ್ರವರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಪದವಿ ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ದಕ್ಷ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಅನೇಕ ಜನ ಡಬಲ್ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ ಡಾಕ್ಟರೇಟ್ ಪಡೆದಂತಹವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಫೈಲ್ಯೂರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಳಿಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ಮನೋಭಾವ ಇರಬೇಕು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠಾವಂತ ಮತ್ತು ನೀತಿವಂತರಿಗೇನು ಕೊರತೆ ಇಲ್ಲ. ಒಳಿಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಈ ವಿಧೇಯಕ ವನ್ನು ತರುವುದಾದರೆ ಅಥವಾ ಇಂತಹವರಿಗೆ ಈ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಇವತ್ತು ನಾವು ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಆಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಕಾಣುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮಾತಿಗೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡದೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮಾತಿಗೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡದೆ ಬೀಫ್ ಆಫೀಸರ್‌ಗಳು ಇಲ್ಲವೇ? ಇವೆಲ್ಲ ಪೂರ್ವ ಗ್ರಹಪೀಡಿತವಾದ ವಿಚಾರ. ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತರುವುದಾದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರಗತಿಗೆ ಹಾನಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಡೆಮಾಕ್ರಟಿಕ್ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾನ್ ಅಮಿಶಿಯಲ್‌ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರ ಮುಖಾಂತರ ಒಳಿಯ ಆಡಳಿತ ಕೊಡಬೇಕು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಪಾಡದಿಂದ ಜನತೆಯ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ನೇರವೇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಅನೇಕ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಕೆಲಸಕ್ಕಾರ್ಥಿಗಳು ಹಿಂದೆ ಬೀಳುತ್ತವೆ. ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅಷ್ಟೇನೂ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಭೂ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ವಿ. ವಿ. ಪತ್ತಾರ್‌ರವರು ಹೇಳಿದರು, ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲೇ ಇರತಕ್ಕ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಬಹಳ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ನಾಮಿನೇಟ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರು ಏನಾದರೂ ಕೆಲವು ಕೆಟ್ಟ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಆಕ್ರೋಶಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದರೆ ಇಡೀ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ? ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ? ಹಾನಿಸ್ಥಿ ಮತ್ತು ಇನ್‌ಟಿಗ್ರಿಟಿ ಇರತಕ್ಕವರು ಅನೇಕ ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಯೋಗ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಶಕ್ತಿ ಇರತಕ್ಕವರನ್ನು ಗುರುತಿಸತಕ್ಕಂತಹ ಮನೋಭಾವ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸತಕ್ಕವರಿಗೆ ಬರಬೇಕು.

(MR. SPEAKER.—in the Chair.)

ನಿಷ್ಣಾಂತರು ಆಡಳಿತ ಅಥವಾ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜಕೀಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಬ್ಯಾಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಣ ತಂದುಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಆ ಒಂದು ಸ್ಕೇಲು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ನಿಷ್ಣಾಂತರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಆಡಳಿತ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಒಬ್ಬರು ಇರುತ್ತಾರೆ, ನಾಳೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿಕಾರ ಬಂದಾಗ ಜನತೆಯನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದಯಮಾಡಿ ಈಗ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ "ವಿಧೇಯಕವನ್ನು" ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಖಾಂತರವೇ ಕೆಲಸ ಆಗಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ದೇಶದ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮೂಲಭೂತ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ; ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಕಿಂಗ್‌ಗೌಡರು ಬಹಳ ಹೊತ್ತು ಮಾತನಾಡಿದರೂ ಅವರೂ ಕೂಡ ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ ಇಂಪ್ರೂವೆಂಟ್ ಟ್ರಸ್ಟಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದವರು. ಅವರು ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಈಗ ಮತ್ತೆ ಅಧಿಕಾರ ಬಂದರೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Therefore the conditions of the Government that they are able to give better administration, a very efficient administration by giving all these powers to a Commissioner who would be an IAS Officer, is basically wrong. There are certain non-officials who have worked in many organisations, who have given "the best" of administration. I was quoting Kamaraj Nadar. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡುವ ಮೂರ್ಖರು ನಾವಲ್ಲ. ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ವಿಧೇಯಕಗಳನ್ನು ಸರಿಯೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಮನೋಭಾವನೆಯೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು, ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರ ಬಹುದು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ದೇಶದ ಜನತೆಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಳು. ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಮುಂಚೂಣಿ ಇರಬೇಕು, ಬಡವರ ಬಗ್ಗೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಅವರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಒಂದು ಶಕ್ತಿಗೆ ಒಂದು ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ದಕ್ಕಿಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ.—ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮತ್ತು ಮನೋಧರ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಎಲ್ಲಾ ಒಂದೇ. ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು ಬೇರೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್ ಕುಮಾರ್.—ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಆಯಿತು, ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ನಮಗೆ ಅದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ : ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ಕತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏನಂದರೆ ಒಮ್ಮೆ ಮೊಗಲಾ ಚಕ್ರವರ್ತಿ ಕುದುರೆ ಸವಾರಿ ಬರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಸವಾರಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಒಂದು ಅಲಾಭಿ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ದೊರೆಯು ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಬಿಸ್ಕು ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಗುಮಾಸ್ತನು ಎಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ದೊರೆಗೆ ಅಲಾಭಿ ಕಂಡ ಕೂಡಲೇ ಗುಮಾಸ್ತನಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ದುಮುಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಬ್ರಾಹ್ಮಣನಿಗೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣತ್ವ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವನು ದುಮುಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಅಂದರೆ ಅಲಾಭಿ ಸುತ್ತಾ ದೊರೆಯ ಆಜ್ಞೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಸುತ್ತುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾನೆ. ಯಾರು ಏನಾದರೂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲಿ ಎಂದು ಸುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಾನೆ. ಹಾಗೆ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ಕ್ಯಾ ಹುಸೇನ್ ಬಾ ಹುಸೇನ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಯಾರು ಏನಾದರೂ ಹೇಳಲಿ ನಮ್ಮ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸಹ ಸ್ವಲ್ಪ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜಅರಸ್ (ಚಾಮುಂಡೇಶ್ವರಿ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮನೋಧರ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಒಂದು ಅನುಭವದ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಸುಮಾರು ಮೂವತ್ತು ವರ್ಷದಿಂದ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಹಲವಾರು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಚುನಾಯಿತ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿದ್ದು, ಹಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ ಅನುಭವ

ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವೊತ್ತು ಇವರು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಭಾವನೆ ಇವರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೋಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೂ ಅಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಜನರು ಛೇರ್ಮನ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲವೇ? ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದಂತವರೆಲ್ಲರೂ ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಾಗಿದ್ದರೇ? ಮುಂತಾದ ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಛೇರ್ಮನ್ ಕೆಲಸವನ್ನು ಖಾಸಗಿ ಜನರು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲವೇ? ಇವೊತ್ತು ನೀವು ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಾದರೆ, ಖಾಸಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದೇ ರೀತಿ ಎಂದು ಜನರು ಭಾವಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪಾಕಿಸ್ತಾನದಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ೨೦ ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಒಂಭತ್ತು ಜನ ಅಡ್ವೈಸರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಡ್ವೈಸರ್ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ತಾವು ಖಾಸಗಿ ಜನರ ಮೇಲೆ ಅಪನಂಬಿಕೆ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಡರ್ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ, ನಾಳೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಛೇರ್ಮನ್‌ರಾಗಿ ಖಾಸಗಿ ಜನ ಯಾವರೀತಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು ಆ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಳೆದು ಕೊಂಡಂತಾಗುತ್ತದೆ. ದಿನೇ ದಿನೇ ಜನರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಇವೊತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆನು. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಎಲ್ಲರೂ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಖಾಸಗಿ ಜನರನ್ನು ಛೇರ್ಮನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರ ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲಸವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅವೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆ ಹೊರತು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಹಾಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಲ್ಯಾಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಪಾದನೆಗಳು ಇವೆ. ಮೊನ್ನೆ ಟೇಚರ್ಸ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ವಜಾ ಮಾಡಿರಿ. ೭೦೦೦ ಜನರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿರುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಏನೋ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿರಿ. ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಉಪವಾಸ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಕುಳಿತಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಮಾರ್ಚ್ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಕಳೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ನಾಂದಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಈ ರೀತಿಯಾದಂಥ ಮನೋ ಭಾವವನ್ನು ತಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ. ಛೇರ್ಮನ್‌ರೂ ತಪ್ಪು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಇಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿರಬಹುದು. ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಬಹುದಿತ್ತು. ಅವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಇಟ್ಟು ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಕಾನೂನು ತರಬಹುದಿತ್ತು. ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ಸ್ ಯಾರೂ ತರಬೇತಾದ ಜನರು ಇಲ್ಲ. ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂಥ ಜನರು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಪೂರ್ಣ ಸತ್ಯವಂತರೇ ಇಲ್ಲ ಅವರಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಖಾಸಗಿ ಜನರು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಏನು ನಂಬಿದ್ದರು ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿ ಪೆಟ್ಟು ತರುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾಂದಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮತ್ತು ಬೋರ್ಡ್ ಕಿತ್ತು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಮೈಸೂರು ನಗರದ ಒಂದು ವಿಚಾರ ತಿಳಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಬ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಛೇರ್ಮನ್ ಖಾಸಗಿ ಜನ ಬೇಡ ಎಂದು ಕಿತ್ತು ಹಾಕಿ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರನ್ನು ಛೇರ್ಮನ್‌ರಾಗಿ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಅಲ್ಲಿ ಇದು ವರೆಗೂ ಏನು ಪ್ರಗತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೈಸೂರು ಸುತ್ತಮುತ್ತಲು ಸ್ಥಳೀಯರು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಜಾಗ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇರುವ ಜಾಗವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಮನೆ ಕಟ್ಟಿದೇ ಇರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಯಾರೋ ಹೇಳಿದರು, ಏನೋ ಕಾರಣಗಳು ಬಂದವು ಎಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಸುಮಾರು ೨೦-೨೩ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಜಾಣತನದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನೀವೆಲ್ಲರೂ ನಂಬಿಕೆ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಜನರಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಜನರು ಕಾಲ ಬಂದಾಗ ಅವರು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನೀವು ಈ ರೀತಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ನೋಡಿದ ಕೂಡಲೇ ನಾನು ಸರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷಿಸದೇ ನಮ್ಮ ಕೆಲಸ ನಾವು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಅಂದುಕೊಂಡೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಒಡೆಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇವರ ಒಂದು ಹೊಕ್ಕುಣ ಏನು ಇದೆ ಅದರಿಂದ ಖಾಸಗಿ ಜನ ಸೇವೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಅವರಿಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೊಸದಾಗಿ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಕೂಡಲೇ ಖಾಸಗಿ ಜನರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನೇಮಿಸಿ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಅಫಿಷಿಯಲ್ಸ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು

ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಸುತ್ತಲೂ ೭೦ ಸಾವಿರ ಅರ್ಜಿಗಳು ರಿಡಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿವೆ. ಇವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಹೇಗೆ ಅದವು, ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದು ದೊಡ್ಡ ಏನ್‌ಕ್ವಯಿರಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಡಿಸ್‌ಹಾನ್ಸಿಸ್ಸಿಯಿಂದ ಆಗಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೀರಾ? ಇದನ್ನು ತಾವು ಸರಿಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಇನ್ನು ೭೦ ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಅವರನ್ನು ಕೇಳದೆ ಅವರ ಸ್ವಂತ ಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಆಗಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಈಗ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಮೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಏನು ಇದೆ ಅದು ನಮಗೂ ನಿಮಗೂ ಇರುವ ಸಂಪರ್ಕ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಇರಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅವರು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಜೊಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾವುಗಳಾದರೆ, ಏನು ಕಾರ್ಯ ಸಾಧನೆ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೇವೆ. ಈಗ ತಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಈ ಆ್ಯಕ್ಟನ್ನು ತಾವು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮೊದಲು ಯಾವರೀತಿ ಇತ್ತು ಅದೇ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಇಷ್ಟು ಕಾಲ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

೫-೩೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ (ಹಣಕಾಸು ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಭಾಗವಹಿಸಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಬೆಳಕನ್ನು ಚೆಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಹೌದು. ಇದೆಂದು ಮೊಸ ಪರಂಪರೆಯನ್ನು ನಾವು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಏಕಾಃ ನಾವು ೪೦-೪೨ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಉಳಿದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಏನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಇವರು ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಒಂದು ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಶಕ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಜನ ಕಾದು ನೋಡುತ್ತಾ ನಿಂತಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಅನೇಕ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿದರೆ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ, ಬೋರ್ಡ್‌ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಸಮಗ್ರ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿರಬೇಕು, ಸಮನ್ವಯವಾಗಿರಬೇಕು, ಅಷ್ಟೇ ಹೊರತು ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ಅದು ಇಡೀ ಸಮಾಜದಮೇಲೆ ಭಾರವಾಗಿ ಉಳಿಯ ಬಾರದು. ಜನರು ಕೊಡತಕ್ಕ ತೆರಿಗೆ ಹಣ ಏನಿದೆ ಅದರಿಂದ ಜನತೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೇವೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕು. ಅನವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಅನೇಕ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವುಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಣ ಇಲ್ಲದೆ, ಅವುಗಳು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ತೇಜನ ಇಲ್ಲದೆ, ಆಡಳಿತ ಸ್ಥಗಿತವಾಗಿರಬಾರದು ಎಂಬ ಫಸ ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಅನಂತರ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸ್ವರೂಪ ಕೊಡಬೇಕು, ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಚೆರುಕುಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಹೊರಟಾಗ ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ನ್ಯೂನತೆಗಳು, ಲೋಪ ದೋಷಗಳು ಇವೆ. ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ನಿವಾರಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಳ್ಳೆಯ ಧೈಯ ಯಾವುದೂ ಸಾಧನೆಯಾಗಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆಂತರವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಜನಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗ ಅಗುವಂಥ, ಅನೇಕ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡತಕ್ಕ ಯಂತ್ರ ಚುರುಕಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಎಷ್ಟೇ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಅದರಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯ ಪರಿಣಾಮ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜನಗಳ ಜೀವನ ಮಟ್ಟ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದರಲ್ಲಿ, ಜನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ನಾವು ವಿಫಲರಾಗುತ್ತೇವೆ. ಈಗಲೇ ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ವಿಚಾರ ಪ್ರತ್ಯೇಕದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಬಂದಿದೆ. ವಿಚಾರಣೆ ಕೂಡ ಆಗಿದ್ದು ಅವರ ಅನುಭವ ನಮಗೆ ಆಗಿದೆ ಆಡಳಿತ ಸ್ವರೂಪದ ಮೇರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಗುರಿ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೇ ಇರತಕ್ಕ ರೋಗಗ್ರಸ್ತ ಸಂಸ್ಥೆ ಇದಾಗಿದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ರೋಗಗ್ರಸ್ತವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹುಡುಕಿ ಮಾನ್ಯ

ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾಗರವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಸ್ವಲ್ಪರಲ್ ಭಂಜಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತುಕ್ಕು ಹಿಡಿದಿರತಕ್ಕಂಥ ಪೈಪ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುವ ನೀರು ಅಡಲ್ಟೇಟೆಡ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ ನೀರನ್ನು ನಾವು ಕುಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಕಾಯಿಲೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದೇರಿತೆ ಈ ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಅಡಳಿತ ಕೂಡ ಆಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೇ ಹೋದಕಾರಣ ನಾವು ಈ ನೀತಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್. — ಜನರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಬೇಗ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಿಮ್ಮ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಕಮಿಷನರ್ ಇರುವುದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದವರು ಛೇರ್ಮನ್ ಆಗಿದ್ದರು; ಅವರು ಸರಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದೇವೆ ಈಗ ನೇರವಾಗಿ ಕಮಿಷನರ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರನ್ನೇ ಕಮಿಷನರ್ ಆಗಿ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯಚೆಟ್ಟಿ. — ಮೊದಲಿನ ಛೇರ್ಮನ್ ಹಾಗೇ ಇದ್ದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಅವರನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ. — Formerly the B.D.A. was called C.I.T.B. ಈಗ ನಾವು ರಾಜ್ಯದ ಅಡಳಿತದ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎರಡು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳ ಅಡಳಿತವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದು ಛೇರ್ಮನ್ ಕೆಂ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್, ಇವರು ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಬ್ಬರೇ ಇರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತೊಂದು ವಿಧಾನ ಎಂದರೆ ಛೇರ್ಮನ್ ಒಬ್ಬರು ಇರುತ್ತಾರೆ, ಮತ್ತು ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರು ಒಬ್ಬರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ ಇವರಿಬ್ಬರೂ ಭೇರೆ ಬೇರೆಯವರಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಸಿ ಎಂ.ಡಿ ಸಿಸ್ಟಂ. ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ನೀತಿಯನ್ನು ನಿರೂಪಣೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಕೂಡ ತಜ್ಞರೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ Chairman Cum Managing Director ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್.....

SRI K.H. SRINIVAS. — In Electricity Board, Chairman himself is the Executive authority.

SRI M. VEERAPPA MOILY. — That is what I have said. Practically it is analogous to CMD system. For example ಕರ್ನಾಟಕ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಅವರೇ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ನಲ್ಲಿ ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏತಕ್ಕೆ ಬಂತು? After all everyone will start with non-official. He will be non-official first and then becomes an official. Sometimes the Chairman may be an official and later becomes a non-official.

SRI A. LAKSHMISAGAR. — I do not think that is a correct situation, that exists. The official takes a line which is consistent with training and knowledge, in which he is brought up. And non-officials are in different line. Often there are instances where there has been conflict between the two.

SRI M. VEERAPPA MOILY. — In respect of any additional duties there may be conflicts. Even a non-official becomes an official. ನಾನು ಆಫೀಸಿಯಲ್ಸ್ ಕಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನೂ ಕಂಡಿದ್ದೇವೆ. ನ್ಯೂಟ್ರಲ್ ಮೈಂಡ್ ಇದ್ದ ಮೆಂಬರ್ಸ್‌ನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. There may be non-officials who have neutral mind. Even the Minister's mind may be a mobile mind. He could also be a neutral minded person or a mobile minded. This depends again on the attitude of a person, attitude of one's mind. ಅಷ್ಟೆ. ಈಗ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಬಿಡಿಮ ಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಿಂಹಾವಲೋಚಿಸಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದಾಗ, there is no reason why they have introduced CMD. system ಚೇರ್‌ಮನ್ ಮತ್ತು ಚೇಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಚೇರ್‌ಮನ್ ಅಗಿದಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಇವೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಬಂದದ್ದಾಗಿ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಚೇರ್‌ಮನ್ ಇದ್ದು, ಅದು ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯ ಮೆಟ್ಟಿಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ಬಹಳ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇಲಾಖೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆಡಳಿತ ಯಂತ್ರವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದದ್ದು ಇದೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಮ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಸಿಟಿ ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮೆಂಟ್‌ಟ್ರಸ್ಟಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಇವೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಚೇಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಒಬ್ಬರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಬಹುಶಃ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ಆಡಳಿತ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸ್ವರೂಪ ಬಂದು ಬಿಡಿಮ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ನಾವು ಈಗ ಬಂದು ಮೆಸೂದೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅದು ತಪ್ಪಾಗಿ ಲೆಕ್ಕ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಈಗಿನ ನಿದಿವಸ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಮಗೆ ತಜ್ಞ ರೇ ಬರಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ಸ್ ಅವರು ತಜ್ಞ ರಲ್ಲದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಚಾಕಚಕ್ಯತೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತದ ಅನೇಕ ಸ್ಪಾಟಿಜಿ ಮುಂಬಾಂತರ ಆಡಳಿತ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಆಗದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಚೇರ್‌ಮನ್ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Some times he may not understand.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಸಾಮಾನ್ಯ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ೪೦-೫೦ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದಿದ್ದೇವೆ, ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಇದು ಯಾವ ಸಿದ್ಧಾಂತದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಎಂದರೆ, ಮಾಡಿದ್ದು ಕೆಟ್ಟುಹೋಗಿರಬಹುದು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬರುವವರು ಯಾರು ಎಂದರೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬಾರದವರು, ಯಾರು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವವರು ಮತ್ತು ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಕೆಲಸವನ್ನು ಹಾಡಿಕೊಂಡು ಬರತಕ್ಕಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಆಗಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಹೊರತು ಆಡಳಿತದ ಜನರೇಶನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಯಾವ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಡಿಸೆಂಟ್ರಲೈಸ್ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈ ತಪ್ಪಿಸಿ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಖಾಸಗಿ ಜನರೂ ಸಹ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಸಿದ್ಧಾಂತದಮೇಲೆ ಇದು ಆದದ್ದು. ಆದರೆ ಅದು ಆದದ್ದು ಬೇರೆ ರೀತಿ. ಆದರೆ ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತಮ್ಮ ಸಿದ್ಧಾಂತವೇ ಬೇರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ತಾವು ಹೇಳಿದಂತೆ ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಮೂಲಕ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿದಂಥ ಕಮಿಷನರು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೂ ಅವನಿಗೆ ಜನರ ಹತ್ತಿರಹೋಗಿ ತನ್ನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲೈನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇಲ್ಲ. ಅವನಿಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಚೇಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯ ವರಿಗೆ, ಮೆಂಟ್ರಿಮೆಂಡಲಕ್ಕೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲೈನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಜನರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಆದರೆ ಜನರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣಮಾಡಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸತಕ್ಕಂಥ ಜನರೂ ಕೂಡ ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದು. ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೈಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ಇದು ನಮ್ಮ ಪಾಲಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಸಿಎಂಡಿ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಎಂಡಿ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಇದನ್ನು ನಾವು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಜನರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಕೆ.ಎಸ್.ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಅಂಥ ಕಡೆಯೂ ಕೂಡ ಖಾಸಗಿಜನರೇ ಒಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಗುಜರಾತ್ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಕೆಟ್ಟರುತ್ತದೆ, ಈ ಸಿದ್ಧಾಂತದ ಮೂಲ ತಳಹದಿಯೇ ಬದಲಾಗಿದೆ, ಅವರು ಎಫಿಷಿಯಲ್ ಆಗಿರುವವರೇ ಬರುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾರು ನಂಬುತ್ತಾರೆ.



**ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.** — ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಈ ವಸೂದೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಉಪನಾಯಕರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧ ವಾದಂಥ ವಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ಈಗಲೂ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಬಿಡಿವಿಗ ವರದೂ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ನಾವು ಇವರಿಂದ He is an elected man ಎತಕ್ಕೊಂದರ ಇಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಲಿ, ಪಂಚಾಯತಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರಲಿ ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಅದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿತ್ತು. ಚುನಾಯಿತರಾದುದು ಅಲ್ಲ. ಅಧಿಕಾರ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕೃತವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗಲೂ ಕೂಡ ಬಹುಶಃ ಈ ವಸೂದೆ ಯನ್ನು ನಾವು ಈಗಲೂ ಸದನದ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿದ್ದು ಅವರು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಿಸ್‌ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಇಡೀಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅನುಭವ ಬಂದಿ ರುತ್ತದೆ. An emperor within the empire has been created, ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಎತಕ್ಕೊಂದರ ಯಾವಾಗಲೂ ಅಬ್ಸಲ್ಯೂಟ್ ಪವರ್ absolutely ಕರಪ್ಪ್ಸ್ ಎಂದು ಏನು ಗಾಢ ಇದೆ, ಅದು ಇದು, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಈಗ ಚೇರಮನ್ ಆದವರು ಅವರು ಪಾಲಿಸಿ ಡಿಸಿಶನ್ ಒಂದು ಕಡೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು. ಹೀಗೆ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರಗಳು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾದಾಗ, ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಕೆಲಸಗಳಿಗೂ ಕೂಡ, ಅಧಿಕಾರ ಒಬ್ಬರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ತಿಂಗಳುಗಟ್ಟಲೆ, ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳು ಹೋದರೂ ಕೂಡ, ಯಾವ ರೀತಿಯಾದ ದೂರು ಕೊಟ್ಟರೂ ನೋಡಲಿಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಪುರುಸತ್ತು ಇಲ್ಲದಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. There are instances wherein the Chairman has become despotic, a dictator. I think I cannot use any other word ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಮೂಲೆಗೆ ಒತ್ತಿ ಯಾವ ರೀತಿಯೂ ಸರ್ಕಾರದ ಆಜ್ಞೆ, ಯನ್ತ್ರ ಗಮನಿಸದೆ ಇದ್ದು ಬಹುಶಃ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮತ್ತು ಅವರ ಗೌರವ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ನಿಜಕ್ಕೂ ದೊಡ್ಡ ಅಪಾತವನ್ನು ತಂದಂಥ ಪ್ರಸಂಗ ಅನೇಕ ಇವೆ. I am not going to name the persons ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಕಾಲಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರ ಒಬ್ಬರಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಅವನು ಏನುಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಕೇಳದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಅಫೀಸರ್ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಕೂಡ ಅವನೇ ಮುಂದುವರಿದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಇದು ಬಹುಶಃ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. How can you create an office which is a most dictatorial office? ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ವಿಷಯ ವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ನಾಗರಿಕರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಧಿಕಾರದ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಆಗಲೇಬೇಕು, ಯಾವಾಗಲೂ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಜನರಮೇಲೆ ಸವಾರಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಮೇಯವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಈ ವಸೂದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತಂದಿದೆ.

**SRI A. LAKSHMI SAGAR.** — Sir, I entirely agree with the theoretical exposition of the proposition. But, I humbly submit that there was a supervisory power under the old Act itself. Only two clauses have been included and added on to the powers and functions of the Commissioner.

**MR. SPEAKER.** — No no. The point here is, the appointment of an officer of the cadre of Divisional Commissioner. We have not been discussing .....

**SRI K. H. SRINIVAS.** — Sir, that we have discussed enough. Of course, the Hon. Minister is proudly arguing the case. But, the



only thing is, it is bereft of truth. ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರು. ನಾವು ಹೇಳಿದ ಒಂದೊಂದು ಸುಳ್ಳು ವಸ್ತು ಅವರು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ತಲೆಗೆ ಜಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿ, ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನೀವು ಆಡಳಿತಾಹೀಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀವೆ. Suppose Board of Trustees ಇನ್ನಷ್ಟು representatives ಆಗಿ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕಮಿಷನರ್ ತಲೆಗೆ ಸುತ್ತಿ ಇಟ್ಟರೆ ಅದು ಆಡಳಿತಾಹೀಕರಣ ಆಗುತ್ತದೆ. ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

SRI A. LAKSHMISAGAR. — The Government, under the old Act did retain the power of supervision. All that my learned friend has been trying to say is, the person who happens to be the Chairman often by sheer force of circumstances assumes to himself dictatorial powers. That did not happen, but he was allowed to do so. My submission is, inspite of the fact that there was a law by which the Government could have exercised the supervisory powers, he was allowed to function as he liked. Those powers were not exercised by the Government. Limits were not fixed and they were not controlled by the Government. They were allowed to function as an unbridled horse. Therefore, with the connivance and active support of the State Government, which failed to exercise the supervisory powers, the man who was occupying the Office of the Chairman, assumed to himself the dictatorial powers. So, theoretically, the exposition does not detract from the dangerous position into which you are walking with all your eyes open.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ. — ಮಾನ್ಯ ವಿತ್ತ ಸಚಿವರು dangerous proposition ಒಂದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಹಾಕಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಯಾರೋ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದವರು ಡಿಕ್ಟಾಟೋರಿಯಲ್ ಪವರ್ ವಹಿಸಿದರು ಎಂದು, ತಾವು ಹೇಳಿದವರಿಗೆ Arch dictatorial powers despotic ಆಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕಾನೂನನ್ನೇ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇದು ಬಹಳ ಡೇಂಜರ್ಸ್ ಪೂರ್ವೋಚನ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇವರು ಯೋಗ್ಯರು. ನಾಳೆ ಯಾರಾದರೂ ಡಿಕ್ಟಾಟೋರಿಯಲ್ ಪವರ್ ನಲ್ಲಿದ್ದವರು ವಿತ್ತ ಸಚಿವರಾಗಿ ಬಂದರೆ ಆಗ ವಿತ್ತ ಸಚಿವರನ್ನೇ ತೆಗೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಕಾನೂನು ತರುವ ಪ್ರಮೇಯ ಬರಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆಕ್ಯುಸೇಟ್ ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಡಿಕ್ಟಾಟೋರಿಯಲ್ ಪವರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಕಾನೂನಿದೆ, ಬೇರೆ ಕೆಲವು ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆಯಬಹುದು ಅಥವಾ ಕ್ಯೂರ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬೇರೆ ಅಫಿಷಿಯಲ್ಸ್‌ನೇ ಇಡುವ ಪಾದ ತುಂಬಾ ಆಪಾಯ ಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. — ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ. — ಇನ್ನು ಐದಾರು ನಿಮಿಷ ಸಾಕು. ವಿಚಾರ ಇಷ್ಟೆ. ಯಾವ ಅಧಿಕಾರದ ಪೀಠ ವನ್ನು ನಾವು ರಚನೆ ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಆ ಅಧಿಕಾರದ ಪೀಠ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಅಧಿಕಾರ ಪೀಠ ಆಗಿರಬೇಕು, ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿದರೆ ಅದು ಜನಸಾಮಾನ್ಯನ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಪೀಠ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹಂಚುವಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಸಮತೋಲನ checks and balance will have to be maintained. ಒಹುಶಃ ನೀತಿ ಸ್ವರೂಪಣೆಯ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಆ ಅಧಿಕಾರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ; ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಅಥಾರಿಟಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಚೀಫ್ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರ್ ಅಥವಾ ಕಮಿಷನರ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದರ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಹತೋಟಿ ಇದ್ದು ಅವರು ತೆಗೆದು

ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಮಾಜದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಯೋಜನ ಬೀರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ಬಹಳ ಮುತುವರ್ಜಿಯಿಂದ ನೋಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ನಿರ್ಮಾಣ ಬಿಡಿತವಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಎಂದಿಗೂ ಕೂಡ ಮರೆಯುವಹಾಗಿಲ್ಲ.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY.—Are you distributing political chacolates ?

SRI M. VEERAPPA MOILY.—This is the Government. We are not interested in distributing political chacolates.

SRI B. SUBBAIAH SHETTY —Are you distributing chacolates for yourselves?

SRI M. VEERAPPA MOILY.—No. ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಬೇಕು, ದಕ್ಷ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಒಂದು ಮಹತ್ವದ ಪಾತ್ರವನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಆ ಒಂದು ಮಹತ್ವದ ಹೆಜ್ಜೆಯನ್ನು ಇಡುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಹತ್ವದ ಹೆಜ್ಜೆಗೆ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Now, I will put the consideration motion to vote. The question is.

“That the Bangalore Development Authority (Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration”.

*The Motion was adopted*

### Clauses 2 to 7

MR. SPEAKER.—Now I will take up clause by clause consideration of the Bill. Since there are no amendments, I will put clauses 2 to 7 to vote. The question is.

“That Clauses 2 to 7 both inclusive do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted*

*Clauses 2 to 7 both inclusive were added to the Bill.*

### Clause-1 etc.

MR. SPEAKER.—The question is:

“That Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill”

*The motion was adopted*

*Clause. 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.*

## MOTION TO PASS

SRI M. VEERAPPA MOILY (Hon Minister for Finance).—Sir, on behalf of the Hon. Chief Minister, I beg to move

“That the Bangalore Development Authority (Amendment) Bill, 1981 be passed”.

MR. SPEAKER.—Motion moved. The question is.

“That the Bangalore Development Authority (Amendment) Bill, 1981 be passed”.

*The motion was adopted and the Bill was passed.*

MR. SPEAKER. — We have only two small bills. It may not take even 5 minutes.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.— ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಓದಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿ ವಿಲಿಂಗ್ ಬೇರೆ ಇದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ದಯಮಾಡಿ ಒಂದು ನಿಮಿಷ ಕೇಳಿ. ಲೋಕಲ್ ಆಥಾರಿಟೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡ ಬಳಸ ತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಇದೆ. ಇದೊಂದು ಸಣ್ಣ ಮಸೂದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಸರ್ವಿಸ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಇವೆರಡೂ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ನಾನು ಅದನ್ನು ಓದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸರ್ವಿಸ್‌ಗಳದೇನು ಓದುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಹಾಗಲ್ಲ. ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಇದನ್ನು ಓದದೇ ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳಿದೆ, ಅಷ್ಟೆ. ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ ಅಥವಾ ಪರವಾಗಿದ್ದೇನೆ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ನಾಳೆ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಕನ್ನಡದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕನ್ನಡದ ಬಗ್ಗೆ ಓದಲಿ; ಆದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಲ್ಲ

ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು.—ಇವತ್ತು ಬೇಡ, ನಾಳೆ ಮಾಡೋಣ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸರಿ. Now, the House stands adjourned to meet tomorrow at 1 P. M.

*The House adjourned at Fifty Five Minutes past Five of the clock to meet again at One of the Clock on Wednesday, the 11th March 1981.*